Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach

Kielce, dnia 10 listopada 2026 r.

WK.60.**30**.2026

Pan Marcin Piszczek
Burmistrz Miasta Jędrzejowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych[1], przeprowadziła w okresie od dnia 1 czerwca 2026 roku do dnia 7 sierpnia 2026 roku w Urzędzie Miejskim w Jędrzejowie, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Jędrzejów** za 2025 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 11 września 2026 roku.
W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

I. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. W zakresie opracowania i aktualizowania uregulowań wewnętrznych ustalono następujące nieprawidłowości

a) W dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 264/2018 Burmistrza z dnia 4 lipca 2018 r. ze zmianami nie określono:

- algorytmów i parametrów dla stosowanych programów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania,
- aktualnej wersji stosowanego w jednostce oprogramowania,
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. W załączniku nr 5 „Wykaz stosowanych ksiąg rachunkowych" wskazano: *„W celu zapobieżenia uszkodzeniu bazy danych w systemie komputerowym przez „wirusy komputerowe" i ewentualną kradzieżą polecono kopiowanie zbiorów, na powszechnie uznanych nośnikach danych. Odpowiedzialny za ich archiwizację jest Kierownik Wydziału Organizacyjnego*". Zapis ten nie precyzuje, jak często i w jaki sposób należy tworzyć kopie zapasowe oraz gdzie je bezpiecznie przechowywać,
- stawek amortyzacyjnych dla prawa użytkowania wieczystego gruntów, mimo że Gmina jest użytkownikiem wieczystym działek stanowiących własność Skarbu Państwa.
  Ponadto w pkt 9 załącznika nr 1 „Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych"

[1] Dz. U. z 2025 r. poz. 7, dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

wprowadzono niespójne zapisy dotyczące zasad ujmowania kosztów, tj. z jednej strony przywołano ustawową zasadę memoriału, jednocześnie ograniczając ujęcie kosztów okresu sprawozdawczego do dokumentów wpływających do 5-go dnia kolejnego miesiąca - ze względu na termin złożenia sprawozdania Rb-28S, co w odniesieniu do grudnia stoi w sprzeczności z ustawową zasadą memoriału i uniemożliwia jej faktyczną realizację.

Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c i pkt 4 i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[2] oraz § 7 ust. 1 i § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej[3].

b) W instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 100/02 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji nieprawidłowo określono, że inwentaryzacja w formie uzgodnienia sald dotyczy kredytów bankowych i innych zobowiązań, mimo że stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości metoda ta dotyczy wyłącznie aktywów.

2. Stwierdzono przypadki niezachowania porządku systematycznego oraz nieprzestrzegania zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki Urząd Miejski przy księgowaniu nw. operacji gospodarczych:

a) Operację przekazania majątku o wartości 6.255.512,03 zł do Spółki „Wodociągi Jędrzejowskie" ujęto na niewłaściwym koncie pomocniczym Wn 800-00009 „Fundusz jednostki – wart. Sprzed. i nieodpł.przekaz.śr.trw.",

b) Realizowane przez Urząd dochody z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych oraz za specjalistyczne usługi opiekuńcze ujmowano w księgach Urzędu następująco:

– wpływ Wn 130-02 „Rachunek bieżący jednostki – Dochody" i Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych" – 100% opłaty,

– przekazanie na rachunek bankowy budżetu: Wn 720 i Ma 130-02 – 95% oraz Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych" i Ma 130-02 – 5% opłaty.

c) Środki w kwocie 785.932,00 zł z tytułu zwrotu z Urzędu Skarbowego podatku od towarów i usług VAT za grudzień 2025 r., które wpłynęły w marcu 2026 r. na rachunek bankowy budżetu, zostały zakwalifikowane jako wpłaty mylne i ujęte zapisem: Wn 133-01 „Rachunek budżetu" i Ma 240 „Pozostałe rozrachunki". Po ich przekazaniu z rachunku budżetu na rachunek dochodów Urzędu Miejskiego, kwota ta została ujęta w ewidencji księgowej jednostki jako przychód na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych". Powyższe powstało na skutek wskazania jako właściwego do zwrotu tego podatku rachunku bankowego budżetu Gminy, zamiast funkcjonującego rachunku bankowego Urzędu Miejskiego, służącego do rozliczeń finansowych z tytułu centralizacji podatku VAT.

Nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku

[2] Dz. U. z 2026 r. poz. 522, dalej ustawa o rachunkowości

[3] Dz. U. z 2026 r. poz. 909, dalej rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

3. Nie sporządzano zestawień obrotów i sald kont księgi głównej budżetu za poszczególne okresy sprawozdawcze. Ponadto zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu Miejskiego oraz zestawienia obrotów dzienników częściowych prowadzonych w jednostce sporządzano wyłącznie w zakresie dwóch dzienników częściowych, pomimo iż w ramach ksiąg Urzędu prowadzonych jest pięć dzienników częściowych.
Nieprawidłowości naruszają art. 14 ust. 3 oraz art. 18 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

4. Dla funkcjonujących rachunków bankowych dla środków z projektów w szczególności: „Cyberbezpieczny Samorząd", „Aktywny Maluch", „Aktywne place zabaw" oraz dla środków z Funduszu Pomocy Ukrainie i Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg prowadzono konta w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miejski, zamiast w ewidencji budżetu, co narusza art. 3 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego[4].

5. Stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw i usług na kwotę ogółem 6.695,00 zł. Opóźnienia wyniosły od 1 do 9 dni. Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[5]. Z tytułu opóźnień Urząd nie dokonywał płatności odsetek za zwłokę na rzecz kontrahentów.

6. Nie dokonano wyceny bilansowej należności według stanu na dzień 31.12.2025 r. w kwocie wymaganej zapłaty, z uwzględnieniem zasady ostrożności. Saldo konta 290 „Odpisy aktualizujące należności" na ten dzień wynosiło 0,00 zł, podczas gdy z wyliczeń sporządzonych przez jednostkę wynika, że wartość odpisów aktualizujących winna wynosić 106.427,11 zł.
Nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 pkt 7 i ust. 7 oraz art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

7. W zakresie ewidencji rozliczeń z podległymi jednostkami oraz Urzędem Skarbowym z tytułu centralizacji podatku VAT ustalono następujące nieprawidłowości:

a) nie dokonywano na kontach szczegółowych prowadzonych w ramach konta 225-08 „Rozrachunki z budżetami – Urząd Skarbowy - podatek VAT jednostki" przypisu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym Pływalni Miejskiej oraz Zakładu Usług Komunalnych. Na skutek powyższego, na koniec 2025 roku, salda kont szczegółowych prowadzonych dla tych jednostek wynoszą 0,00 zł, zamiast zgodnie z treścią ekonomiczną wykazywać salda Ma obrazujące stan zobowiązań wobec tych jednostek, tj. odpowiednio 30.003,00 zł i 35.885,00 zł. W rezultacie należne środki z tytułu rozliczenia podatku VAT za grudzień 2025 r. nie zostały przekazane na rzecz Zakładu Usług Komunalnych, mimo że zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami rozliczania podatku od towarów i usług wprowadzonymi zarządzeniem Nr 206/2019 Burmistrza z dnia 31 maja 2019 r., Gmina przekazuje do zakładu budżetowego środki z tytułu rozliczeń podatku VAT – po rozliczeniu zbiorczej deklaracji/rozliczeniu się z Urzędem Skarbowym;

[4] Dz. U. z 2024 r. poz. 1572 ze zm., dalej ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego
[5] Dz. U. z 2026 r. poz. 1447, dalej ustawa o finansach publicznych

b) przypisu podatku VAT należnego dokonywano na kontach szczegółowych podległych jednostek oświatowych w wysokości faktycznych wpłat podatku, zamiast w kwotach zgodnych z cząstkowymi plikami JPK_V7M (w których jednostki bezzasadnie zaokrąglały kwoty podatku do pełnych złotych);

c) przypisu podatku VAT należnego jednostki Administracja i Obsługa wynikającego z cząstkowego pliku JPK_V7M za grudzień, dokonano w księgach stycznia 2026 r., zamiast grudnia 2025 r. W konsekwencji na dzień 31.12.2025 r. konto 225-08-04 „Rozrachunki z budżetami – Urząd Skarbowy - podatek VAT jednostki Administracja i Obsługa Jędrzejów" wykazuje saldo 0,00 zł, zamiast zgodnie z treścią ekonomiczną wykazywać saldo Ma w kwocie 9.599,00 zł;

d) pod datą 31.12.2025 r. na stronie Wn konta 225-06 „Rozrachunki z budżetami – Urząd Skarbowy - podatek VAT przekazany do US" w korespondencji z kontem 225-08-22 „Rozrachunki z budżetami – Urząd Skarbowy - podatek VAT jednostki Urząd Miejski Jędrzejów" ujęto operację o treści „przeksięgowanie" na kwotę minus 124.975,31 zł, co doprowadziło do wyzerowania salda konta 225-06. Zgodnie z treścią ekonomiczną oraz zbiorczym rozliczeniem JPK_V7M Gminy za grudzień 2025 r. konto powinno wykazywać saldo Wn w kwocie 785.932,00 zł oznaczające należność od Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT za grudzień.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

8. W zakresie prawidłowości i terminowości ewidencji operacji gospodarczych dotyczących zmian w stanie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych ustalono następujące nieprawidłowości:

a) W ewidencji księgowej środków trwałych Urzędu (konto 011 „Środki trwałe"):

– nie ujęto siedmiu obiektów mostowych zlokalizowanych w ciągach dróg gminnych;

– nie ujęto wartości prawa użytkowania wieczystego gruntu – dot. 5 działek o numerach ewidencyjnych: 13/2, 13/5, 13/6 (ob. 9 Jędrzejów) i 212/44, 212/46 (ob. 3 Jędrzejów) i w konsekwencji nie dokonywano odpisów amortyzacyjnych od wartości tego prawa;

– do dnia kontroli ujęte były grunty o wartości księgowej ogółem 1.075.992,85 zł przekazane w trwały zarząd jednostkom oświatowym i żłobkowi na podstawie decyzji Burmistrza wydanych w latach 2022-2025. Powyższe powstało na skutek niesporządzania przez Wydział Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz nieprzekazywania do Wydziału Finansowego protokołów zdawczo-odbiorczych (PT);

– nie ujęto wszystkich działek oddanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom, a część działek oddanych w użytkowanie wieczyste figurowała w module „Środki trwałe" pod starymi numerami sprzed ich podziału lub scalenia. W konsekwencji dane zaprezentowane w bilansie sporządzonym na dzień 31.12.2025 r. w pozycji A.II.1.1.1 „Grunty stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego przekazane w użytkowanie wieczyste innym podmiotom" nie zostały wykazane zgodnie z treścią ekonomiczną. W trakcie trwania kontroli wprowadzono pominięte nieruchomości oraz dokonano aktualizacji numerów działek. Różnica pomiędzy wartością wykazaną w bilansie, a rzeczywistą wartością ustaloną po wprowadzonych zmianach wskazuje, że wartość aktywów Urzędu Miejskiego w tej pozycji została zaniżona o kwotę 6.315.305,44 zł;

- ta sama działka została ujęta pod różnymi pozycjami i wartościami, tj.: nr 309 o wartości 362.700,00 zł i nr 2.309 o wartości 32.178,00 zł. Z umowy darowizny z dnia 1.12.2022 r. wynika, że działka nr 309 odpowiada działce nr 2.309 (arkusz mapy 2 numer 309). W trakcie kontroli wyksięgowano z ewidencji wartość działki nr 309.
- ujęto pod datą 31.12.2025 r. - jako kompletne i zdatne do użytku środki trwałe- nakłady w łącznej kwocie 69.500,00 zł poniesione na opracowanie w latach 2022-2024 dokumentacji projektowych dla 3 zadań, podczas gdy z wyjaśnień jednostki wynika, że inwestycje te pozostają w planach jako przedsięwzięcia możliwe do realizacji w przyszłości. Zatem koszty projektów winny nadal znajdować się na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)" jako inwestycje w toku;

  Nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., w związku z § 2 pkt 5 tego rozporządzenia oraz art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. a) ustawy o rachunkowości.

b) Do wartości początkowej środka trwałego ujętego w ewidencji księgowej konta 013 „Pozostałe środki trwałe", nie doliczono kosztów dostawy i montażu w wysokości 492,00 zł, mimo że koszty te stanowią element ceny nabycia środka trwałego bezpośrednio związany z jego zakupem i przystosowaniem do stanu zdatnego do używania. Nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości;

c) W ewidencji księgowej konta 020 „Wartości niematerialne i prawne" ujęto oprogramowanie na kwotę 650,00 zł, mimo że zgodnie z postanowieniami obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości wartości niematerialne i prawne poniżej kwoty 1.000,00 zł podlegają ewidencji ilościowej. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9. Operację objęcia udziałów w Spółce Wodociągi Jędrzejowskie w zamian za aport ujęto na koncie 030-04 „Długoterminowe aktywa finansowe - Udziały - Wodociągi Jędrzejowskie" w wartości netto przekazanego mienia, zamiast w ich wartości nominalnej. Nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 pkt 3 i art. 35 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. Nie dokonywano odpisów amortyzacyjnych od wartości prawa użytkowania wieczystego gruntów, pomimo ujęcia tego prawa w ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe", w odniesieniu do działek nr: 1/3 (ob. 1 Jędrzejów), 212/22 i 212/16 (ob. 3 Jędrzejów), 161/1 i 396/3 (ob. 4 Jędrzejów), 2/1, 2/6, 2/8, 2/9, 2/10, 4/2 i 4/3 (ob. 9 Jędrzejów), 56/23, 56/24, 56/25 i 56/26 (ob. 10 Jędrzejów), co narusza art. 7 ust. 1 i art. 31 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Jednocześnie w latach 2023-2025 bezpodstawnie dokonywano odpisów amortyzacyjnych według stawki 5% od działki o numerze ewidencyjnym 309 położonej w ob. Piaski o wartości 362.700,00 zł, która została nabyta przez Gminę w 2022 r. Łączna kwota odpisów za ww. okres wyniosła 54.405,00 zł. Nieprawidłowość narusza § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

11. Nie prowadzono ewidencji pozabilansowej dla użytkowanych wieczyście gruntów Skarbu Państwa. W Zakładowym Planie Kont Urzędu zostało przewidziane konto pozabilansowe 911 „Obce środki trwałe", które zgodnie z opisem służy do pozabilansowej ewidencji środków trwałych, w tym używanych na podstawie umów użytkowania wieczystego.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

12. Dowody księgowe (faktury, rachunki, listy płac) były zatwierdzane do zapłaty przez Sekretarz oraz Zastępcę Burmistrza, pomimo braku odrębnego, imiennego upoważnienia do zatwierdzania dowodów. W powyższym zakresie nie zostały powierzone ww. osobom obowiązki i odpowiedzialność. Burmistrz w drodze zarządzeń Nr 221/2020 z dnia 8 czerwca 2020 r. i Nr 341/2024 z dnia 2 października 2024 r. powierzył odpowiednio swojemu Zastępcy oraz Sekretarz prowadzenie w jego imieniu określonych spraw gminy, w tym kierowanie bieżącą pracą urzędu oraz zawieranie umów i zaciąganie zobowiązań w ramach budżetu gminy. Żaden z tych zapisów nie stanowi jednak prawnie wymaganego, formalnego powierzenia obowiązków w zakresie zatwierdzania dowodów księgowych do zapłaty.

Nieprawidłowość narusza art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W trakcie kontroli udzielono imiennych upoważnień Sekretarzowi i Zastępcy Burmistrza, w szczególności do zatwierdzania dokumentów finansowo-księgowych do realizacji i wypłaty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz wewnętrznymi procedurami kontroli zarządczej i instrukcją obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

13. W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów ustalono następujące nieprawidłowości:

a) Inwentaryzacja gruntów (saldo konta 011-03), środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony (saldo konta 011-05) oraz wartości niematerialnych i prawnych (salda kont 020-01 i 020-02) według stanu na dzień 31.12.2025 r., udokumentowana protokołem inwentaryzacji dokonanej drogą weryfikacji z dnia 15.01.2026 r., sprowadziła się wyłącznie do porównania danych z programu finansowo-księgowego z ewidencją szczegółową (moduł „Środki trwałe"). Nie dokonano oceny realności sald kont w oparciu o dokumenty źródłowe, ponadto do protokołu załączono „Zestawienia obrotów i sald" opatrzone systemowym nagłówkiem „Wydruk roboczy". Jednocześnie wyniki inwentaryzacji gruntów nie potwierdzają, że dane finansowo-księgowe zostały zweryfikowane i uzgodnione z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości prowadzoną przez Wydział Rolnictwa i Gospodarki Gruntami. Ustalenia kontroli wskazują na nierzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji ww. aktywów oraz brak dokonania wymaganego porównania danych księgowych z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości na dzień 31.12.2025 r.

b) Nie dokonano wg stanu na dzień 31.12.2025 r. weryfikacji sald nw. kont Urzędu, tj.:

– konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych", które na dzień 31.12.2025 r. wykazuje saldo Ma w kwocie 343.241,44 zł,

– kont 225-06 „Rozrachunki z budżetami – Urząd Skarbowy -podatek VAT przekazany do US", 225-08-04 „Rozrachunki z budżetami – Urząd Skarbowy -podatek VAT jednostki Administracja i Obsługa Jędrzejów", 225-08-06 „Rozrachunki z budżetami – Urząd Skarbowy - podatek VAT jednostki Pływalnia Miejska Jędrzejów", 225-08-07 „Rozrachunki z budżetami – Urząd Skarbowy -podatek VAT jednostki Zakład Usług Komunalnych" z dokumentami źródłowymi i w konsekwencji nie ujawniono różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych. Powyższe doprowadziło do niewykazania na dzień 31.12.2025 r. na koncie 225-06 należności od Urzędu Skarbowego w kwocie 785.932,00 zł, wynikającej z rozliczenia podatku VAT Gminy za grudzień 2025 r. i pozostawienia tego konta z nieprawidłowym zerowym

saldem, a w odniesieniu do pozostałych ww. kont doprowadziło również do wykazania nieprawidłowych sald zerowych, zamiast faktycznych kwot należności lub zobowiązań wynikających z cząstkowych rozliczeń JPK_V7M tych jednostek za grudzień 2025 r.;

c) W protokołach weryfikacji sald kont budżetu nie wskazano daty przeprowadzenia inwentaryzacji/sporządzenia protokołów. Do protokołu z weryfikacji salda konta 260 „Zobowiązania finansowe" załączono roboczy wydruk zestawienia obrotów i sald. Ponadto inwentaryzacja sald kont budżetu udokumentowana protokołem weryfikacji pozostałych aktywów i pasywów na dzień 31.12.2025 r. sprowadziła się wyłącznie do technicznego przepisania sald z systemu finansowo-księgowego i wskazania adnotacji „wg stanu faktycznego ksiąg rachunkowych". Nie dokonano porównania danych księgowych z dokumentami źródłowymi w celu potwierdzenia ich realności i prawidłowości.

d) Arkusze spisowe dokumentujące przeprowadzenie w 2024 r. pełnej inwentaryzacji drogą spisu z natury nie zawierały m.in. daty rozpoczęcia i zakończenia spisu, określenia jednostki miary (poza nielicznymi wyjątkami), imion i nazwisk oraz podpisów osób materialnie odpowiedzialnych, podpisu osoby sprawdzającej. W części przypadków w kolumnie „ilość stwierdzona" pozostawiono puste pola, co może świadczyć o tym, że czynności spisowe w tych pozycjach nie zostały faktycznie przeprowadzone. Pod ostatnią pozycją arkuszy spisowych nie zamieszczono klauzuli „Spis zakończono na pozycji...". Ponadto pomimo wykazania w części pozycji ilości stwierdzonej większej niż 1, w kolumnach „cena" i „wartość" wpisano tę samą kwotę (wartość nie stanowiła iloczynu ceny i faktycznej ilości), co świadczy o braku powiązania wyceny ze stanem faktycznym i wskazuje na nierzetelność przeprowadzonej inwentaryzacji;

e) Budynki, lokale, wiaty przystankowe o wartości księgowej ogółem 25.150.721,58 zł ujęte na koncie 011-04 „Środki trwałe – Budynki i lokale" (grupa 1 KŚT) zostały zinwentaryzowane według stanu na dzień 31.12.2024 r. w drodze weryfikacji, co zostało udokumentowane Protokołem inwentaryzacji dokonanej drogą weryfikacji, zamiast w drodze spisu z natury.

f) W zarządzeniu Nr 475/2025 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2025 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji metodą weryfikacji i potwierdzenia sald aktywów i pasywów określono, że inwentaryzację środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych należy przeprowadzić metodą weryfikacji oraz określono dla wszystkich metod inwentaryzacji jeden termin jej przeprowadzenia, tj. od dnia 30.12.2025 r. do dnia 15.01.2026 r.

g) W zarządzeniu Nr 426/2024 Burmistrza z dnia 6 grudnia 2024 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji określono, że inwentaryzację w drodze spisu z natury należy przeprowadzić według stanu na dzień spisu, mimo że zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości inwentaryzację przeprowadza się według stanu na określony dzień bilansowy, a nie na dzień technicznego wykonywania czynności przez zespół spisowy;

Nieprawidłowości naruszają art. 26 ust. 1 pkt 1 - 3 i art. 26 ust. 3 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz w zakresie inwentaryzacji gruntów również § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

14. W zakresie rzetelności sporządzenia sprawozdań budżetowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie Gminy sporządzonym za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2025 (z dnia 16.10.2025 r.) po stronie wykonania rozchodów w wierszu D22. „udzielone pożyczki" oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2025 (z dnia 18.02.2026 r.) po stronie wykonania zarówno rozchodów w wierszu D22, jak i przychodów w wierszu D12. „spłata udzielonych pożyczek" nie wykazano kwoty 300.000,00 zł, która wynika z ewidencji księgowej konta 250 „Należności finansowe".

Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[6], w związku z § 12 pkt 5 lit. b) i pkt 6 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 38 do ww. rozporządzenia.

W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2025.

b) W rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego za 2025 r. (korekta nr 1 z dnia 6.02.2026 r.) w kolumnie 10 „Zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym" nie wykazano zobowiązania wymagalnego w kwocie 2.190,00 zł (konto 201-001880), mimo że na dzień 31.12.2025 r. termin jego płatności upłynął, a zgoda wierzyciela na prolongatę została udzielona w styczniu 2026 r. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 8 ust. 4 pkt 5 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 38 do ww. rozporządzenia.

c) W sprawozdaniu Rb-27ZZ Urzędu z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres 2025 r. (korekta nr 1 z dnia 2.02.2026 r.) dane wykazane w kol. 6 „Dochody wykonane", tj. w dz. 750 rozdz. 75011 § 0690 – kwota 372,00 zł, w dz. 852 rozdz. 85228 § 0830 – kwota 16.951,28 zł oraz w dz. 855 rozdz. 85503 § 0690 – kwota 58,90 zł nie wynikają z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki" wg powyższych podziałek klasyfikacji budżetowej.

Ponadto w sprawozdaniu Rb-27ZZ Urzędu wykazano dane w kol. 7 „Potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego".

Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 oraz § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 oraz § 6 ust. 4 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 38 do ww. rozporządzenia.

15. W zakresie rzetelności sporządzenia sprawozdań z operacji finansowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W pierwotnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Urzędu Miejskiego wg stanu na koniec III kwartału 2025 roku (z dnia 16.10.2025 r.), nie wykazano należności w kwocie 300.000,00 zł wynikających z konta 250-08 „Należności finansowe – Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie", a następnie w korekcie nr 1 sporządzonej w dniu 14.04.2026 r. zakwalifikowano je jako pozostałe należności (wiersz N5.3), zamiast jako pożyczki

[6] Dz. U. z 2025 r. poz. 133 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej

krótkoterminowe (wiersz N2.1), co narusza § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych[7], w związku z § 13 ust. 1 pkt 2 i § 14 pkt 5 instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia.

Sporządzenie korekty sprawozdania po upływie 6 miesięcy od końca okresu sprawozdawczego narusza § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia oraz uniemożliwiło terminowe sporządzenie i przesłanie skorygowanego sprawozdania łącznego do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

b) W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Urzędu Miejskiego według stanu na koniec IV kwartału 2025 roku (z dnia 26.01.2026 r.) w pozycji E4.1 „Wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług" nie wykazano zobowiązania wymagalnego w kwocie 2.190,00 zł.

Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 i § 3 pkt 10 instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia.

16. W zakresie stosowania w 2025 r. klasyfikacji budżetowej ustalono następujące nieprawidłowości:

a) Wpływy z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych w kwocie 372,00 zł oraz za specjalistyczne usługi opiekuńcze w kwocie 16.951,28 zł klasyfikowano do § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami" zamiast odpowiednio do § 0690 „Wpływy z różnych opłat" i § 0830 „Wpływy z usług";

b) Wpływy w kwocie 2.000,00 zł z tytułu przyjęcia oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński poza urzędem stanu cywilnego ujęto w dz. 750 „Administracja publiczna" rozdz. 75011 „Urzędy wojewódzkie", zamiast w dz. 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem" i rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw";

c) Wydatki poniesione w kwocie 1.517,82 zł z tytułu zakupu szafy metalowej na akta zostały zaklasyfikowane do rozdziału 75412 „Ochotnicze straże pożarne", zamiast do rozdziału 75414 „Obrona cywilna";

d) W jednostkach obsługiwanych przez Samorządowe Centrum Usług Wspólnych, tj.:

– w Zespole Placówek Oświatowych w Prząsławiu wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem stołówki szkolno-przedszkolnej oraz dochody z tytułu opłat za korzystanie z wyżywienia dotyczące funkcjonującej w Zespole szkoły podstawowej, zaplanowano w rozdziale 80104 „Przedszkola", w tym planowane dochody z ww. tytułu ujęto w § 0670, który w brzmieniu obowiązującym w 2025 r.: „Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego" nie obejmował szkół;

[7] Dz. U. z 2023 r. poz. 652, dalej rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych

– w Zespole Placówek Oświatowych w Skroniowie, w którym funkcjonuje stołówka szkolno-przedszkolna, planowane dochody z tytułu opłat za korzystanie z wyżywienia dotyczące przedszkola ujęto w § 0830 „Wpływy z usług", zamiast w § 0670.
Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji dochodów i wydatków określone w ówcześnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[8].

17. W 2025 r. wystąpiły przypadki, iż wartość zaangażowania na kwotę ogółem 591.041,50 zł ujmowano na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" pod datą zapłaty za faktury, zamiast na bieżąco pod datą zawartych umów, czyli faktycznego zaangażowania. Ponadto zaniechano ujęcia na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat" kwoty 77.490,00 zł dotyczącej płatności II raty przypadające do zapłaty w 2026 r. wynikającej z umowy Nr 168/2025 z dnia 26.09.2025 r.
Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości i art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

18. W 2025 r. wystąpiły przypadki, iż odpisu pierwotnych rat i przypisu nowych rat opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dokonywano pod datą sporządzenia roboczych wersji decyzji w sprawie rozłożenia zaległości z tytułu ww. opłaty na raty, zamiast pod datą skutecznego doręczenia stronom ostatecznych decyzji podpisanych przez osobę upoważnioną przez Burmistrza. Wersje robocze decyzji posiadały inną numerację niż wersje ostateczne. Wersja robocza jest dokumentem wewnętrznym, służącym przygotowaniu projektu rozstrzygnięcia i nie stanowi decyzji administracyjnej wywołującej skutki prawne wobec strony. Podstawą dokonania przypisu w ewidencji należności powinna być wydana decyzja administracyjna, tj. dokument zatwierdzony i podpisany przez uprawnioną osobę, a w przypadku, gdy dla skuteczności rozstrzygnięcia istotne jest doręczenie stronie – decyzja, która została skutecznie doręczona stronie.
Nieprawidłowość narusza art. 210 oraz art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa[9], § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego[10].

II. W zakresie budżetu:

1. Przed wszczęciem w 2025 r. procedury wyboru banku obsługującego budżet Gminy zaniechano pisemnego udokumentowania czynności szacowania wartości zamówienia, w tym w szczególności uwzględniającej koszty odsetek z tytułu planowanego (i faktycznie zaciągniętego) kredytu w rachunku bieżącym. Zamawiający ma obowiązek ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością przed wszczęciem postępowania. Wynik

[8] Dz. U. z 2022 r. poz. 513 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych
[9] Dz.U. z 2026 r. poz. 622 ze zm., dalej Ordynacja podatkowa
[10] Dz. U. Nr 208 poz. 1375, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego

tego szacowania wymaga udokumentowania na piśmie. Czynność ta ma charakter kluczowy, ponieważ formalnie uzasadnia wybór określonej procedury (np. zastosowanie regulaminu wewnętrznego bądź konieczność wszczęcia postępowania w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych). Pomimo braku stałych opłat i prowizji za prowadzenie rachunków, przedmiotem umowy było również udzielenie kredytu w rachunku bieżącym, co generuje koszty odsetkowe. Wartość tych szacowanych odsetek powinna stanowić podstawę wyliczenia wartości zamówienia.
Nieprawidłowość narusza art. 28, art. 35 ust. 4 pkt 1 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych[11].

2. Wykupu części wartości nominalnej obligacji serii A20 na kwotę 500.000,00 zł dokonano w dniu 30.10.2025 r., tj. z naruszeniem terminu wyznaczonego w harmonogramie zawartym w dokumencie „Warunki emisji obligacji serii A20, B20, C20 emitowanych przez Gminę Jędrzejów" na dzień 29.10.2025 r. Gmina z ww. tytułu nie została obciążona odsetkami karnymi.

III. W zakresie dochodów budżetowych:

1. Nie dokonano czynności sprawdzających składanych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych na 2025 r. celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, bowiem:

a) podatnik o numerze konta 0085 w deklaracji wykazał m.in. grunty o powierzchni 3.187 m^2, podczas gdy z ewidencji gruntów i budynków wynika, iż łączna powierzchnia gruntów wynosi 3.166 m^2. W czasie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2021 - 2026, w wyniku których podatek uległ zmniejszeniu o 122,00 zł,

b) podatnik o numerze konta 0259 w deklaracji wykazał m.in. grunty o powierzchni 21.022 m^2 jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz grunty o powierzchni 20.056 m^2 jako pozostałe. Z danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków wynika, iż grunty objęte podatkiem od nieruchomości jako pozostałe (działka nr 124/1 i 124/2) oznaczone są symbolami RV i RVI. Organ podatkowy nie dokonał ustalenia czy i w jakim stopniu nieruchomość gruntowa jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej. Na podstawie powszechnie dostępnej dokumentacji w postaci danych z Geoportalu Powiatu Jędrzejowskiego, danych fotograficznych i satelitarnych (system informacji przestrzennej) można ustalić, iż powyższe nieruchomości stanowią użytki rolne i nie są zajęte pod działalność gospodarczą. W czasie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i na podatek rolny za lata 2024 - 2026, w wyniku których podatek od nieruchomości uległ zmniejszeniu o 15.844,00 zł,

c) podatnik o numerze konta 0232 w deklaracji wykazał m.in. grunty o powierzchni 17.929 m^2, podczas gdy z ewidencji gruntów i budynków wynika, iż łączna powierzchnia gruntów wynosi 17.892 m^2. W czasie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2025 - 2026, w wyniku których podatek uległ zmniejszeniu o 84,00 zł,

[11] Dz. U. z 2026 r. poz. 793, dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

d) podatnicy o numerach kont 0025, 0108 i 0192 prowadzący działalność gospodarczą, w złożonych deklaracjach nie wykazali w części D.3 budowli lub nie wykazali wszystkich budowli zlokalizowanych na nieruchomościach zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Na podstawie powszechnie dostępnej dokumentacji w postaci danych z Geoportalu Powiatu Jędrzejowskiego, danych fotograficznych i satelitarnych (system informacji przestrzennej) można ustalić, iż na nieruchomościach znajdują się m.in. utwardzone nawierzchnie pokryte kostką brukową oraz ogrodzenia. Organ podatkowy nie podjął czynności wyjaśniających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie podsiadanych przez podatników budowli.

W czasie kontroli podatnicy o nr kont 0025 i 0108 złożyli korekty deklaracji na podatek od nieruchomości, w których wskazali budowle. Zaniżenie podatku ogółem wyniosło 43.279,00 zł.

Nieprawidłowości naruszają art. 1a ust. 1 pkt 2 i pkt 3, art. 2 ust 1 i ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych[12], art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane[13], art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne[14], a także art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274a ust. 2 Ordynacji podatkowej.

2. W zakresie prawidłowości sporządzenia w Urzędzie Miejskim deklaracji na podatek od nieruchomości na 2025 r. (konto nr 0100) ustalono, iż w załączniku ZDN-1 „Dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu" wykazano powierzchnię 110.067 m^2 gruntów pozostałych, w tym powierzchnię 29.190 m^2 gruntów pozostających w użytkowaniu wieczystym Gminy Jędrzejów, podczas gdy z wykazu nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym Gminy Jędrzejów sporządzonego przez Inspektora z Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami wynika, że na dzień 1.01.2025 r. Gmina posiadała w użytkowaniu wieczystym grunty o łącznej powierzchni 54.013 m^2 (różnica wynosi 24.823 m^2) a na dzień 31.12.2025 r. o łącznej powierzchni 53.933 m^2 (różnica wynosi 24.743 m^2). Część działek oznaczona jest symbolem „dr", a z informacji zawartych w Geoportalu Powiatu Jędrzejowskiego oraz materiałów fotograficznych i zobrazowań satelitarnych dostępnych w systemie informacji przestrzennej wynika, iż działki te mogą stanowić drogi o kategorii dróg publicznych gminnych, które są całkowicie wyłączone z opodatkowania podatkiem do nieruchomości, stosownie do art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Nieprawidłowości naruszają art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej oraz art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

3. Nie dokonano właściwej weryfikacji składanych przez gminne jednostki organizacyjne deklaracji na podatek od nieruchomości, bowiem:

a) W 2025 r. przyjęto bez zastrzeżeń deklarację na podatek od nieruchomości na 2025 r. od zakładu budżetowego - Zakład Usług Komunalnych (konto nr 0080), w której bezpodstawnie wykazano do opodatkowania m.in. budowle: utwardzenie placu i ogrodzenie o łącznej wartości 41.708,00 zł jako związane z prowadzeniem działalności

[12] Dz. U. z 2025 r. poz. 707 ze zm., dalej ustawa o podatkach i opłatach lokalnych
[13] Dz. U. z 2026 r. poz. 524 ze zm., dalej Prawo budowlane
[14] Dz. U. z 2026 r. poz. 1389 ze zm., dalej Prawo geodezyjne i kartograficzne

gospodarczej. Jednostka została powołana do zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie administracji komunalnymi zasobami mieszkaniowymi oraz oczyszczania miasta i utrzymania zieleni, tj. zadań własnych Gminy określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zakład pokrywa koszty bieżące z działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, w tym corocznie otrzymywanych z budżetu Gminy dotacji, co umożliwia realizację zadań statutowych.

b) W 2025 r. przyjęto bez zastrzeżeń deklarację na podatek od nieruchomości na 2024 r. i 2025 r. od samorządowej instytucji kultury - Centrum Kultury w Jędrzejowie (nr konta 0099), która w załączniku ZDN-2 „Dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania" wykazała m.in. budowle: parking, oświetlenie oraz amfiteatr związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o łącznej wartości 1.516.239,00 zł, wskazując jako podstawę zwolnienia uchwałę Rady Miejskiej (Nr XLVIII/425/14 z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości). Jednostka została powołana do realizacji zadań w dziedzinie edukacji kulturalnej i upowszechniania kultury, tj. zadań własnych Gminy określonych w art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym. Centrum Kultury pokrywa koszty bieżące z działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, w tym corocznie otrzymywanej z budżetu Gminy dotacji podmiotowej, co umożliwia realizację zadań statutowych; ze sprawozdań finansowych Centrum wynika, iż na koniec 2025 r. jednostka wykazuje deficyt.

Wykazywanie przez ww. jednostki budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest bezpodstawne, bowiem ich działalność nie ma charakteru zarobkowego, tj. nie wykazuje na dążenie do osiągniecia zysku, lecz polega na wykonywaniu zadań własnych Gminy o charakterze użyteczności publicznej oraz zaspokojeniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, a tym samym nie jest działalnością gospodarczą, pod pojęciem której, stosownie do art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców[15], w związku z art. 1a ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych należy rozumieć zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły. Brak którejkolwiek z tych cech oznacza, że dana działalność nie może być zakwalifikowana do kategorii działalności gospodarczej. Działalność Centrum Kultury i Zakładu Usług Wspólnych nie generuje zysku oraz nie zakłada jego osiągniecia. Zatem budowle niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, a w przypadku Centrum również nie podlegają zwolnieniu z opodatkowania na mocy uchwały Rady Miejskiej.

W wyniku stwierdzonej nieprawidłowości podatek od nieruchomości został zawyżony o kwotę 834,00 zł (dotyczy Zakładu Usług Komunalnych – 41.708,00 zł x 2%).

Nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej[16].

Ponadto nieprawidłowe sporządzenie deklaracji przez Centrum Kultury spowodowało, iż do wyliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości za 2025 r.

[15] Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm., dalej Prawo przedsiębiorców
[16] Dz. U. z 2026 r. poz. 457 ze zm., dalej ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej

uwzględniono wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz w konsekwencji zawyżono skutki udzielonych ulg i zwolnień w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)" w sprawozdaniu Rb-PDP oraz sprawozdaniu Rb-27S za 2025 r. o kwotę 60.649,60 zł (dotyczy podatku od wartości budowli). Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 38 do ww. rozporządzenia.

4. W zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości, podatkiem rolnym i leśnym od osób fizycznych ustalono, iż nie dokonywano czynności sprawdzających składanych informacji podatkowych oraz nie dokonywano ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, bowiem:

a) podatnik o nr konta 014/0243 prowadzący działalność gospodarczą w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w 2018 r. wykazał budynki o powierzchni 100 m^2 jako mieszkalne oraz budynki o powierzchni 99 m^2 jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, nie wykazano gruntów związanych z działalnością gospodarczą oraz budowli. Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków, danych z Geoportalu Powiatu Jędrzejowskiego, danych fotograficznych i satelitarnych (system informacji przestrzennej) ustalono, iż na działce nr 360/7, której adres wskazano w CEIDG jako stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej, znajdują się jednokondygnacyjne zbiorniki, silosy i budynki magazynowe o łącznej powierzchni zabudowy 566 m² oraz utwardzona kostką brukową powierzchnia. Ponadto na części działki nr 382/2 o powierzchni 0,1 ha (0,04 ha Br-RV i 0,06 – RIVb) znajduje się jednokondygnacyjny budynek sklepu wraz z utwardzonym miejscem parkingowym przed sklepem.

Organ podatkowy przyjął złożoną informację bez zastrzeżeń i dokonał na jej podstawie wymiaru podatku, nie weryfikując braku wykazania gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i budowli oraz przeznaczenia i powierzchni budynków.

b) podatnik o nr konta 028/0239 prowadzący działalność gospodarczą w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej w 2022 r. wykazał budynki o powierzchni 70 m^2 jako mieszkalne oraz budynki o powierzchni 432 m^2 jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, nie wykazano gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej ani budowli. Na podstawie powszechnie dostępnej dokumentacji w postaci danych z Geoportalu Powiatu Jędrzejowskiego, danych fotograficznych i satelitarnych (system informacji przestrzennej) ustalono, iż na działce nr 1177/2 prowadzona jest działalność gospodarcza polegająca na wynajmie domków. Na nieruchomości znajduje m.in. się 16 domków letniskowych, 3 budynki, zbiornik wodny, dodatkowo jest ona ogrodzona i w części utwardzona. Organ podatkowy przyjął złożoną informację bez zastrzeżeń i dokonał na jej podstawie wymiaru podatku, nie weryfikując braku wykazania gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i budowli oraz przeznaczenia i powierzchni pozostałych budynków.

c) podatnik o nr konta 031/0027 prowadzący działalność gospodarczą w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej w 2018 r. wykazał grunty o powierzchni 4.119 m² jako związane z działalnością gospodarczą, budynki

o powierzchni 173,28 m² jako mieszkalne, budynki o powierzchni 136 m² jako pozostałe, budynki o powierzchni 575 m² jako związane z działalnością gospodarczą oraz budowle o wartości 5.250,00 zł. Podatnik w informacjach o nieruchomościach oraz o gruntach złożonych w 2023 r. wykazał, iż prowadzi działalność gospodarczą tylko na działce nr 249, natomiast działka nr 248/6 stanowi grunt rolny. Na podstawie powszechnie dostępnej dokumentacji w postaci danych z Geoportalu Powiatu Jędrzejowskiego, danych fotograficznych i satelitarnych (system informacji przestrzennej) można ustalić, iż na części działki nr 248/6 (oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem Lzr-RVI – 0,0576 ha, RV – 0,0186 ha, RVI – 0,4695 ha) znajduje się utwardzony parking (ww. budowla o wartości 5.250,00 zł), obie ww. działki stanowią funkcjonalną całość i posiadają wspólne ogrodzenie. Prowadzenie działalności gospodarczej na gruncie stanowiącym użytek rolny (działka nr 248/6) oznacza, iż nieruchomość jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej, w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

d) podatnik o nr konta 095/1021, prowadzący działalność gospodarczą na części nieruchomości stanowiącej własność Gminy – działka nr 156 - na podstawie umów nr 28/22 i nr 29/22 z dnia 8.02.2022 r., którymi oddano w najem po 11 m² nieruchomości oraz umowy nr 170/22 z dnia 20.06.2022 r. na najem 9 m² ww. działki. W 2024 r. zawierano aneksy do umów: w dniu 12.01 zwiększono od dnia 1.02.2024 r. powierzchnię przedmiotu najmu w ramach umów nr 28/22 i nr 29/22 z 11 m² do 15,54 m², a następnie w dniu 9.05.2024 r. zmniejszono ww. powierzchnię od dnia 1.06.2024 r. do 11,50 m². W decyzji dotyczącej podatku od nieruchomości na 2025 r., jak i 2024 r. wskazano powierzchnię gruntu ogółem 22,2 m² (podatek w kwocie odpowiednio 24,00 zł i 23,00 zł), zamiast w 2025 r. wykazać 32 m², a w 2024 r., w związku ze zmianami powierzchni gruntu, wydawać decyzje zmieniające. W konsekwencji w 2025 r. zaniżono wysokość podatku o 10,00 zł, a w 2024 r. o 13,00 zł.

Ponadto w złożonej przez podatnika w dniu 27.02.2026 r. korekcie informacji w części D.2.1 Inne budynki i ich części wskazano, iż podatnik od dnia 30.10.2025 r. posiada kontener handlowy o pow. 18 m².

Nieprawidłowości naruszają art. 1a ust. 1 pkt 2 i pkt 3, art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 272 pkt 2 i pkt 3 i art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz art. 3 pkt 9 ustawy Prawo budowlane.

5. Ujęte w ewidencji podatkowej zaległości właścicieli nieruchomości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi o nr kont: 139, 2222, 3159 i 3626 w kwocie ogółem 3.467,10 zł obejmują lata 2015 - 2020, zatem zgodnie z art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej należności te mogły ulec przedawnieniu. Do dnia kontroli jednostka nie podjęła czynności zmierzających do ustalenia, czy wskazane zobowiązania uległy przedawnieniu, a w konsekwencji nie dokonała ich udokumentowania oraz ewentualnego odpisania z ewidencji księgowej.

Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 4 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

IV. W zakresie wydatków budżetowych i zamówień publicznych:

1. W obowiązującym w 2025 r. Regulaminie Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miejskim w Jędrzejowie wprowadzonym zarządzeniem Nr 502/2018 Burmistrza z dnia 6 grudnia 2018 r. ze zmianami (dalej Regulamin Wynagradzania Pracowników) dla pracownika zatrudnionego na stanowisku Zastępca Skarbnika, Burmistrz nie określił szczegółowych warunków wynagrodzenia, w tym maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego, co narusza art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych[17].

W trakcie kontroli zarządzeniem Nr 177/2026 Burmistrza z dnia 9 czerwca 2026 r. dokonano zmian w Regulaminie Wynagradzania Pracowników uwzględniając w wykazie stanowisk pracowniczych stanowisko Zastępcy Skarbnika wraz z przysługującym mu dodatkiem funkcyjnym oraz pismem OrSO.2122.39.2026 z dnia 25.06.2026 r. dokonano zmian w angażu pracownika na stanowisku Zastępca Skarbnika z uwzględnieniem dodatku funkcyjnego.

2. W zakresie prawidłowości ustalenia i wypłacenia wynagrodzeń osobowych dla pracowników Urzędu ustalono następujące nieprawidłowości:

a) pracownikowi zatrudnionemu na 1/2 etatu na stanowisku Audytora:

- pismem OrSO.2122.5.2024 z dnia 5.04.2024 r. ustalono wynagrodzenie zasadnicze wg XV kategorii zaszeregowania w kwocie 5.510,00 zł z okresem obowiązywania od dnia 1.04.2024 r. do dnia 30.06.2025 r., pomimo iż maksymalne wynagrodzenie zasadnicze wg XV kategorii zaszeregowania ustalone zgodnie z art. 29^2 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy[18] oraz postanowieniami Regulaminu Wynagradzania Pracowników:
  - w okresie 1.04.2024 r. – 31.07.2024 r. zarządzeniem Nr 265/2023 Burmistrza z dnia 7 lipca 2023 r. proporcjonalnie do 1/2 etatu wynosiło 4.750,00 zł,
  - w okresie 1.08.2024 r. – 30.06.2025 r. zarządzeniem Nr 258/2024 Burmistrza z dnia 29 lipca 2024 r. proporcjonalnie do ½ etatu wynosiło 5.500,00 zł,
- pismem OrSO.2122.17.2025 z dnia 27.06.2025 r. ustalono wynagrodzenie zasadnicze wg XV kategorii zaszeregowania w kwocie 6.510,00 zł z okresem obowiązywania od dnia 1.07.2025 r., pomimo iż maksymalne wynagrodzenie zasadnicze wg XV kategorii zaszeregowania ustalone zgodnie z art. 29^2 § 1 ustawy Kodeks pracy oraz postanowieniami Regulaminu Wynagradzania Pracowników w okresie 1.07.2025 r. – 31.05.2026 r. zarządzeniem Nr 258/2024 Burmistrza z dnia 29 lipca 2024 r. proporcjonalnie do ½ etatu wynosiło 5.500,00 zł.

  Ogółem pracownikowi w okresie od dnia 1.04.2024 r. do dnia 30.05.2026 r. zawyżono wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem stażowym o kwotę 17.112,00 zł oraz nagrodę jubileuszową o kwotę 2.424,00 zł.

b) pracownikowi zatrudnionemu na pełny etat na stanowisku Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego pismem OrSO.2122.26.2024 z dnia 2.12.2024 r. ustalono wynagrodzenie zasadnicze wg XX kategorii zaszeregowania w kwocie 14.041,00 zł obowiązujące od dnia 1.12.2024 r., pomimo iż Regulamin Wynagradzania Pracowników (wraz ze zmianami) przewidywał dla tego stanowiska w ww. okresie maksymalnie XIX kategorię zaszeregowania z kwotą maksymalną w wysokości 14.000,00 zł. W konsekwencji

[17] Dz. U. z 2024 r. poz. 1135 ze zm., dalej ustawa o pracownikach samorządowych

[18] Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm., dalej ustawa Kodeks pracy

pracownikowi w okresie od dnia 1.12.2024 r. do dnia 27.02.2025 r. (uwzględniając, iż z dniem 28.02.2025 r. pracownik przeszedł na emeryturę) dokonano wypłaty wynagrodzenia oraz odprawy emerytalnej w kwocie zawyżonej o 440,34 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z postanowieniami obowiązującego w danym okresie Regulaminu Wynagradzania Pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Jędrzejowie.

3. W zakresie przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników Urzędu ustalono następujące nieprawidłowości:

a) W angażach (pismo OrSO.2122.20.2024 z dn. 1.10.2024 r. i OrSO.2122.17.2025 z dn. 27.06.2025 r.) określających wysokość wynagrodzenia dla Zastępcy Burmistrza ustalono wysokość dodatku specjalnego. W aktach osobowych pracownika nie znajdują się odrębne pisma wskazujące za jakie zdania dodatkowe, wykraczające poza określone w zakresie czynności przypisane do tego stanowiska lub okresowe zwiększenie obowiązków, dodatek specjalny został przyznany oraz określające ramy czasowe przyznanego dodatku. Ustalenie dodatku specjalnego w angażu nadaje temu dodatkowi cech świadczenia stałego i powtarzalnego.

b) W latach 2021 – 2026 czterem pracownikom zatrudnionym na stanowiskach urzędniczych przyznano dodatki specjalne, w tym:

– jednemu pracownikowi w latach 2022 – 2026 przyznawano dodatek specjalny w sposób nieprzerwanych o okresach na 12 miesięcy, w związku z przyznawaniem w ww. okresie tych samych dodatkowych zadań.

– dwóm pracownikom w latach 2021-2025 oraz w latach poprzednich przyznawano dodatki specjalne w sposób nieprzerwanych o okresach na 12 miesięcy, w związku z wprowadzeniem w latach 2011-2013 i obsługą systemu gospodarowania odpadami. Z dniem 1.04.2025 r. wypłacanie dodatków zostało wstrzymane z równoczesnym włączeniem dodatku do stałego wynagrodzenia pracownika,

– jednemu pracownikowi w latach 2021 – 2026 oraz w latach wcześniejszych przyznawano dodatek specjalny w sposób nieprzerwany w okresach na 12 miesięcy, w związku z pełnieniem funkcji Pełnomocnika Ochrony Informacji Niejawnych.

Przyznawanie dodatku w ww. sposób zaprzecza istocie tego dodatku. Dodatek specjalny to świadczenie, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi, lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, mając na względzie konieczność wskazania tych zadań i obowiązków. Jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub też krótkookresowym, nieposiadającym cech stałości. Sama nazwa dodatku wskazuje, że winien on być przyznawany w sytuacjach wyjątkowych, przejściowych. W związku z tym nie może być stałym elementem wynagrodzenia, przyznawanym na czas nieokreślony. Jeżeli pracownik stale wykonuje określone czynności, które równocześnie są czynnościami dodatkowymi i wymagają zwiększonego nakładu pracy, to wynagrodzenie z tego tytułu powinno być uwzględnione w poziomie jego wynagrodzenia zasadniczego (w przypadku osób a stanowiskach kierowniczych – także w formie dodatku funkcyjnego). Dodatek specjalny natomiast powinien mieć charakter fakultatywny, a okoliczności jego przyznania bezwzględnie charakter „okresowości", co dotyczy zarówno zwiększenia obowiązków służbowych, jak i powierzenia dodatkowych zadań, na co wprost wskazuje ustawodawca.

Ciągły charakter tego świadczenia przesądza, że przedmiotowy dodatek specjalny przyznano z naruszeniem art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

4. W okresie czerwiec 2024 – maj 2026 zryczałtowane diety dla Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego, Przewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej oraz pozostałych radnych Rady Miejskiej zostały naliczone i wypłacone w zawyżonej wysokości, bowiem do wyliczenia podstawy został zastosowany współczynnik 2,4, zamiast 1,5 wynikający z § 1 ust. 1 uchwały Nr II/23/24 Rady Miejskiej z dnia 24 maja 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych z tytułu wykonywania mandatu, zgodnie z którym podstawę naliczenia diety stanowi 75 % półtorakrotności kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, określonej w ustawie budżetowej na dany rok kalendarzowy. Różnica w wysokości kwoty bazowej wyniosła: w 2024 r. 1.207,86 zł (75% x 2,4 x 1.789,42 = 3.220,96 zł, zamiast 75% x 1,5 x 1.789,42 = 2.013,10 zł; w 2025 r. i 2026 r. po 1.268,25 zł (75% x 2,4 x 1.878,89 = 3.382,01 zł, zamiast 75% x 1,5 x 1.878,89 = 2.113,76 zł). Ogółem w ww. okresie zryczałtowane diety dla radnych gminnych zostały naliczone i wypłacone w zawyżonej o 477.619,92 zł kwocie.

Nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym[19].

5. W 2025 roku Gmina zaniechała podjęcia działań windykacyjnych zmierzających do odzyskania należności w kwocie ogółem 2.349,98 zł poniesionych z tytułu przeprowadzenia postępowań, o których mowa w art. 50a ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym[20]. Nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

W czasie trwania kontroli, w dniu 3.08.2026 r. do właścicieli usuniętych pojazdów wystosowano przedsądowe wezwania do zapłaty.

6. W wyniku kontroli o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Jędrzejów" przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono, że:

a) Zamawiający nie dokonał przeliczenia wartości szacunkowej zamówienia na euro, co narusza art. 3 ust. 2 pkt 3 i ust. 4, w związku z art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych;

b) Zamawiający zwrotu wadium dla trzech Oferentów w kwocie 100.000,00 zł każde dokonał w dniu 10.02.2025 r., zamiast w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy w dniu 30.01.2025 r., co narusza art. 98 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zadania pn.: „Przebudowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Jędrzejów" Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00562140/21 w dniu 28.11.2025 r., tj. po upływie 91 dni od wykonania umowy w dniu 29.08.2025 r., co narusza art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.

[19] Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm., dalej ustawa o samorządzie gminnym
[20] Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm., dalej ustawa Prawo o ruchu drogowym

8. Kontrola w zakresie naliczenia i rozliczenia dotacji podmiotowej na 2025 r. dla przedszkoli niepublicznych, tj.: Domowego Przedszkola Karolinka w Jędrzejowie oraz Zaczarowanego Ogrodu Montessori w Jędrzejowie, realizowanych przez Samorządowe Centrum Usług Wspólnych w Jędrzejowie, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Do ustalenia podstawowej kwoty dotacji (PKD) aktualizowanej w listopadzie 2025 r. (aktualizacja w szczególnie uzasadnionym przypadku, w związku z korektą metryczki potrzeb oświatowych):

– w kwocie wydatków bieżących zaplanowanych na prowadzenie przedszkoli w Gminie według stanu na dzień 31.10.2025 r. nie uwzględniono: wydatków w kwocie 122.162,37 zł zaplanowanych w rozdziale 80195 „Pozostała działalność", w tym dotyczących odpisów na fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli emerytów (§ 444) oraz wynagrodzeń wraz z pochodnymi wypłacanych w związku z pomocą obywatelom Ukrainy (§§ 475 i 485), wydatków w kwocie 91.929,70 zł zaplanowanych w rozdziale 80101 „Szkoły podstawowe" w Zespołach Placówek Oświatowych w Skroniowie i w Prząsławiu, które należało wydzielić z wydatków wspólnych (w szczególności dotyczących wynagrodzenia dyrektorów i kosztów utrzymania budynków) oraz wydatków w kwocie 60.285,12 zł zaplanowanych w rozdziale 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne" dotyczących funkcjonowania stołówki szkolno-przedszkolnej w ZPO w Skroniowie, które należało wydzielić dla przedszkola funkcjonującego w ramach tego Zespołu;

– nie wyłączono z kalkulacji - zaplanowanych w ZPO w Prząsławiu bezpodstawnie w rozdziale 80104 „Przedszkola" - wydatków w kwocie 165.751,35 zł związanych z funkcjonowaniem stołówki szkolno-przedszkolnej, a dotyczących szkoły podstawowej działającej w strukturach Zespołu,

– przy wyliczaniu wydatków na wspólną obsługę z rozdziału 75085 „Wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego" proporcjonalnie do liczby uczniów, pominięto uczniów z Ukrainy, w wyniku czego zawyżono dane w tym zakresie o kwotę 5.178,51 zł;

– zaplanowane wydatki z rozdziału 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli" zsumowano z planów finansowych wszystkich jednostek oświatowych, a następnie przeliczono proporcjonalnie w oparciu o ogólną liczbę dzieci (z wyłączeniem dzieci z Ukrainy), zamiast przyjąć wydatki zaplanowane w tym rozdziale bezpośrednio w planach finansowych samodzielnych przedszkoli oraz – wydzielone na podstawie prawidłowego wskaźnika – wydatki przypadające na przedszkola funkcjonujące w strukturach Zespołów Placówek Oświatowych. W konsekwencji zawyżono dane w tym zakresie o kwotę 5.847,14 zł;

– w kwocie wpływów, o które pomniejsza się podstawę ustalenia PKD, nie uwzględniono zaplanowanych na rok budżetowy w ZPO w Skroniowie, w rozdz. 80148 § 083, dochodów z tytułu opłat za wyżywienie, które należało wyodrębnić dla przedszkola funkcjonującego w ramach tego Zespołu oraz bezpodstawnie przyjęto wartość opłat za wyżywienie dotyczących szkoły podstawowej funkcjonującej w ZPO w Prząsławiu (zaplanowanych w nieprawidłowym rozdziale 80104 i § 067), zamiast dokonać ich wyłączenia z kalkulacji. W konsekwencji zawyżono dane w tym zakresie o kwotę 27.980,89 zł;

– do ustalenia sumy iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych na rok budżetowy w metryczce potrzeb oświatowych dla gminy na uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach: przyjęto w wadze P77 – 7 uczniów niepełnosprawnych wg stanu na dzień 30.09.2024 r., zamiast zgodnie z raportem z Systemu Informacji Oświatowej – 8, ponadto nie uwzględniono pozostałych wag przypisanych do uczniów niepełnosprawnych z tytułu realizowania przez nich obowiązku przedszkolnego, tj. wag P70, P71, P74 i P103. W konsekwencji sumę iloczynów zaniżono o kwotę 145.350,98 zł;
– do wyliczenia statystycznej liczby uczniów pominięto uczniów z Ukrainy, tj. 2 uczniów wg stanu na dzień 30.09.2024 r. i 2 uczniów wg stanu na dzień 30.09.2025 r. oraz do wyliczenia statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych przyjęto wg stanu na dzień 30.09.2024 r. – 12 dzieci niepełnosprawnych, zamiast – 13. Na skutek powyższego statystyczna liczba uczniów pomniejszona o statystyczną liczbę uczniów niepełnosprawnych została zaniżona o 1,33.

W konsekwencji powyższych nieprawidłowości wyliczona przez Gminę podstawowa kwota dotacji w ramach aktualizacji listopadowej w 2025 roku wyniosła 21.542,21 zł rocznie na ucznia (1.795,18 zł miesięcznie), a powinna wynieść 21.436,02 zł rocznie na ucznia (1.786,34 zł miesięcznie). W rezultacie Gmina dokonała wyrównania dotacji dla niepublicznych przedszkoli według zawyżonej stawki w wysokości 1.346,39 zł na ucznia (75% z kwoty 1.795,18 zł), podczas gdy prawidłowa stawka dotacji powinna wynieść 1.339,76 zł na ucznia (75% z kwoty 1.786,34 zł).

Zawyżenie należnej za 2025 r. dotacji dla przedszkola „Montessori" wynosi 3.580,20 zł, a dla przedszkola „Karolinka" wynosi 2.340,39 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 11 oraz art. 12 ust. 1, w związku z art. 9 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych[21].

W 2025 r. nie miał zastosowania art. 50c ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa[22], zatem zarówno przy ustalaniu statystycznej liczby uczniów, jak i zaplanowanych na 2025 rok w budżecie wydatków bieżących związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad ww. dziećmi i uczniami, należało uwzględnić dzieci z Ukrainy.

b) Przekazując w listopadzie 2025 r. do jednostek dotowanych środki z tytułu dotacji, nie uwzględniono stawki PKD ustalonej w aktualizacji październikowej i w konsekwencji nie dokonano potrącenia z tytułu powstałej nadpłaty, a jednocześnie w listopadzie, zamiast w grudniu, wypłacono wyrównanie z tytułu niedopłaty wynikającej z aktualizacji listopadowej.

Nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 i art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

c) W ogłaszanych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu informacjach o podstawowej kwocie dotacji oraz jej aktualizacji nie zawarto danych o statystycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju oraz uczestników zajęć rewalidacyjno-

[21] Dz. U. z 2026 r. poz. 650, dalej ustawa o finansowaniu zadań oświatowych
[22] Dz. U. z 2025 r., poz. 337 ze zm.

wychowawczych (liczba ta wynosiła 0), co narusza art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

d) Nie wyegzekwowano w terminie do 15.01.2026 r. rocznego rozliczenia dotacji od Domowego Przedszkola „Karolinka" – dokument został złożony z 11-dniowym opóźnieniem.

V. W zakresie gospodarki mieniem:

1. Kontrola procedury sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 04 Jędrzejów jako działka nr 271/5 przeprowadzonej w 2020 r. oraz nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów obręb 11 Jędrzejów jako działki nr 150/11, nr 211/3 i nr 212/9 przeprowadzonej w 2025 r. wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawarto terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami[23], co narusza art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Terminu powyższego nie zawarto również w wykazie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów obręb 04 Jędrzejów jako działka nr 351 przeznaczonej do sprzedaży w 2025 r. w trybie bezprzetargowym.

b) Ogłoszenia o przetargach nie zostały podane do publicznej wiadomości przed upływem terminu, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co narusza art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

c) W protokołach z przeprowadzonych przetargów nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości, o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu oraz o dacie sporządzenia protokołu, co narusza § 10 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 6 i pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości[24].

Ustalono ponadto, iż w procedurze sprzedaży nieruchomości (działka nr 271/5) w 2020 r. dopuszczono do wystąpienia nw. nieprawidłowości:

– W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawarto opisu nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

– Ogłoszenie o przetargu nie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, co narusza art. 35 ust. 1 ww. ustawy oraz nie zawierało wszystkich informacji, tj. opisu nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości, sposobu wraz z terminem jej zagospodarowania oraz informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest przedmiotowa nieruchomość, co narusza § 13 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,

[23] Dz. U. z 2026 r. poz. 399 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

[24] Dz. U. z 2021 r. poz. 2213, dalej rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości

- Protokół z przetargu z nie został podpisany przez osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości, lecz wyłącznie przez członków komisji przetargowej, co narusza § 10 ust. 3 ww. rozporządzenia,
- Nie sporządzono oraz nie podano do publicznej wiadomości, poprzez zamieszczenie w BIP Urzędu i wywieszenie na tablicy ogłoszeń, informacji o wyniku przetargu przeprowadzonego, co narusza § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- Nie zawiadomiono osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży oraz o konsekwencjach nieusprawiedliwionego nieprzystąpienia do jej podpisania, co narusza art. 41 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ww. uchybienia mające miejsce w 2020 r. nie wystąpiły w procedurze przetargowej przeprowadzonej w 2025 r.

2. W okresie styczeń 2024 r. – lipiec 2026 r. zaniechano waloryzacji miesięcznego czynszu za najem, pomimo iż w § 4 ust. 1 umowy najmu Nr 180/2023 z dnia 31.07.2023 r. zawarto zapis, iż stawka czynszu będzie raz w roku waloryzowana co najmniej o roczny stopień inflacji wg wskaźnika GUS, a zwaloryzowany czynsz będzie obowiązywać od dnia 1 stycznia każdego roku. Uwzględniając średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszone przez Prezesa GUS za rok 2023 (11,4%), 2024 (3,6%) i 2025 (3,6%), zaniechanie waloryzacji czynszu skutkowało zaniżeniem dochodów Gminy w kwocie ogółem 4.727,50 zł. Nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

3. Na dzień 31.12.2025 r. użytkownik wieczysty o nr konta F/4925 posiadał zaległość w wysokości 30.480,00 zł (+ 23.215,12 zł odsetki) obejmującą należności za lata 2011–2025. Pomimo występowania ww. zaległości czynności egzekucyjne ograniczono do wysyłania wezwań do zapłaty w dniach: 21.01.2013 r., 14.05.2014 r., 27.04.2018 r., 12.05.2020 r., 29.04.2022 r., 10.05.2024 r., 27.06.2024 r., 6.03.2026 r. oraz w czasie trwania kontroli w dniu 21.07.2026 r. W okresie objętym kontrolą nie podejmowano innych czynności zmierzających do wyegzekwowania przedmiotowych należności. Nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto z uwagi na fakt, iż opłata za użytkowanie wieczyste ma charakter świadczenia okresowego oraz brak podjęcia skutecznych kroków przerywających bieg przedawnienia, zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny[25], należności za lata 2011-2022 w kwocie 24.384,00 zł mogły ulec przedawnieniu. Do dnia kontroli jednostka nie podjęła czynności ustalających przedawnienie ww. zobowiązań celem udokumentowania i ewentualnego odpisania.

4. Burmistrz nie zapewnił prawidłowego uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami wykorzystywanymi do realizacji zadań statutowych przez jednostki budżetowe: Pływalnię Miejską w Jędrzejowie oraz Środowiskowy Dom Samopomocy w Jędrzejowie. Nieruchomości te nie zostały oddane ww. jednostkom w trwały zarząd. Nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wskazania ponadto wymaga, że w zakresie trwałego zarządu nie wykonano wniosku

[25] Dz. U. z 2026 r. poz. 795, dalej ustawa Kodeks cywilny

pokontrolnego: nr 37 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym WK.60.20.4505.2014 z dnia 16.12.2014 r., wniosku nr 19 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym WK.60.44.20.2018 z dnia 8.05.2019 r. oraz wniosku nr 44 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym WK.60.7.2022 z dnia 14.07.2022 r.

VI. W zakresie rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi:

1. Informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych na 2025 r. oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków jednostek organizacyjnych obsługiwanych przez Samorządowe Centrum Usług Wspólnych, tj.: jednostki oświatowe i żłobek zostały przekazane do Samorządowego Centrum Usług Wspólnych, zamiast bezpośrednio do dyrektorów poszczególnych jednostek. Nieprawidłowość narusza art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych[26].

2. Bez zastrzeżeń przyjęto bilans oraz rachunek zysków i strat Centrum Kultury w Jędrzejowie złożone na formularzach, w których zakres informacji wykazano wg wzoru dla jednostek budżetowych i zakładów budżetowych, tj. innego wzoru niż określony w załączniku 1 do ustawy o rachunkowości „Zakres informacji wykazanych w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 45 ustawy, dla jednostek innych niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji".

3. Nie przeprowadzano kontroli i nie dokonywano oceny działalności Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie w pełnym zakresie określonym w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej[27], co narusza art. 121 ust. 1-4 tej ustawy.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawa dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku. Prawa i obowiązki Skarbnika określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy

[26] Dz. U. z 2019 r. poz. 1718, dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych

[27] Dz. U. z 2026 r. poz. 156 ze zm., dalej ustawa o działalności leczniczej

(art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy).
Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia badanej działalności poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań.

1. Dokonać aktualizacji obowiązującej w Urzędzie polityki rachunkowości dostosowując dokumentację przyjętych zasad do przepisów prawa i potrzeb jednostki, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

2. W zarządzeniach dotyczących inwentaryzacji prawidłowo określać metody i terminy przeprowadzania inwentaryzacji oraz dzień, na który przeprowadza się inwentaryzację w drodze spisu z natury.

3. W księgach rachunkowych Urzędu ujmować operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną i z zachowaniem systematyki, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., a w szczególności:

a) należności z tytułu opłaty za udostępnianie danych osobowych zarówno w części należnej budżetowi gminy jak i w części należnej budżetowi państwa ujmować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych", natomiast wpływ zrealizowanych dochodów z ww. tytułu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki" w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych".

b) na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” ujmować wartości niematerialne i prawne powyżej progu w obowiązują istotności ustalonego w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

4. Dokonać aktualizacji zgłoszenia rachunku bankowego w Urzędzie Skarbowym, poprzez wskazanie rachunku właściwego do rozliczeń z tytułu centralizacji podatku VAT.

5. Sporządzać na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca zestawienie obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej, zgodnie z art. 18 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ponadto przy prowadzeniu dzienników częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów,

sporządzać zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

6. Dla rachunków bankowych wyodrębnionych dla projektów współfinansowanych ze środków UE oraz dla środków z funduszy prowadzić konta w ewidencji księgowej budżetu.

7. Dokonywać wydatków publicznych w terminach i kwotach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

8. Dokonywać wyceny bilansowej należności w kwocie wymaganej zapłaty z uwzględnieniem zasady ostrożności poprzez dokonywanie odpisów aktualizujących stosownie do § 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz art. 7 ust. 1, art. 28 ust. 1 pkt 7, art. 28 ust. 7 i art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9. W zakresie ewidencji operacji gospodarczych dotyczących podatku od towarów i usług (VAT) przyjąć i stosować rozwiązania, zapewniające rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych i wykazywanie w sprawozdaniu finansowym danych zgodnie z treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w szczególności na kontach rozrachunkowych wykazywać faktyczny stan rozrachunków z tytułu podatku od towarów i usług. Ustalić rzetelny stan konta 225 „Rozrachunki z budżetami" w zakresie rozliczeń podatku VAT z podległymi jednostkami i Urzędem Skarbowym.

10. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca) wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

11. Zapewnić bieżące przekazywanie do Wydziału Finansowego Urzędu dokumentów o zmianie stanu środków trwałych celem terminowego ujmowania zdarzeń.

12. Ująć w ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe" obiekty mostowe pozostające w zarządzie Burmistrza w ciągach dróg gminnych oraz wartość prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz zmniejszyć stan środków trwałych Urzędu o wartość nieruchomości przekazanych w trwały zarząd jednostkom oświatowym i żłobkowi, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. a) tej ustawy oraz § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

13. Na koncie 011 „Środki trwałe" ujmować kompletne i zdatne do użytku środki trwałe, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. a) ustawy o rachunkowości.

14. Prawidłowo ustalać wartość początkową pozostałych środków trwałych stosownie do art. 28 ust. 2 i ust. 8 ustawy o rachunkowości.

15. Operacje objęcia udziałów w Wodociągach Jędrzejowskich Sp. z o.o. w zamian za wkład niepieniężny (aport) ujmować w księgach Urzędu w wartości nominalnej, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 3 i art. 35 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

16. Dokonywać odpisów amortyzacyjnych od prawa użytkowania wieczystego gruntu, stosownie do art. 31 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

17. Ująć pozabilansowo, na koncie przewidzianym w zakładowym planie kont, grunty będące własnością Skarbu Państwa użytkowane wieczyście przez gminę, celem prawidłowego wykazywania danych w Informacji dodatkowej.

18. Przeprowadzać na ostatni dzień roku budżetowego, prawidłową metodą, rzetelną inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów, a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należycie dokumentować oraz powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 26 ust. 1 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzację gruntów przeprowadzać również w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

19. Zapewnić, aby arkusze spisowe dokumentujące przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury były sporządzane w sposób rzetelny i kompletny.

20. Przyjąć i stosować rozwiązania zapewniające prawidłowe i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z uwzględnieniem zasad sporządzania sprawozdań w sposób określony w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 38 do tego rozporządzenia.

21. Dokonywać kontroli merytorycznej prawidłowości przekazanych przez jednostki organizacyjne sprawozdań budżetowych, stosownie do § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

22. Sprawozdania w zakresie operacji finansowych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki, rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem zasad sporządzania sprawozdań w sposób określony w Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 8 do tego rozporządzenia.

23. W przypadku zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej lub w przypadku stwierdzenia błędu w uprzednio przekazanym sprawozdaniu z operacji finansowych niezwłocznie sporządzać oraz przekazywać korektę sprawozdania nieodpowiadającego stanowi faktycznemu do jednostki będącej odbiorcą tego sprawozdania, mając na uwadze iż jednostki nie sporządzają korekty, jeżeli od końca okresu sprawozdawczego upłynęło 6 miesięcy, a zmiana stanowi mniej niż 0,001% PKB za rok budżetowy, którego sprawozdanie dotyczy, lub w przypadku braku informacji - za ostatni znany okres, stosownie do § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki

Regionalnej w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

24. Prawidłowo stosować w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości klasyfikację wydatków i dochodów określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, a także zobowiązać kierowników jednostek podległych do jej właściwego stosowania, mając na uwadze § 4 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 20 kwietnia 2026 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[28].

25. Zaangażowanie wydatków ujmować na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", na podstawie zawartych umów, tj. pod faktyczną datą powstania zaangażowania środków, w tym kwotę wydatków budżetowych dotyczących przyszłych lat ujmować na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. oraz w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

26. Prawidłowo prowadzić na kontach szczegółowych ewidencję przypisów i odpisów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w związku z art. 212 Ordynacji podatkowej, w tym przypisu i odpisu dokonywać na szczegółowych kontach pod datą doręczenia decyzji rozłożenia zaległości na raty.

27. Szacowania wartości zamówienia publicznego dokonywać z należytą starannością, włączając do wartości zamówienia koszty odsetek od planowanych kredytów w rachunku bieżącym, stosownie do art. 28 oraz art. 35 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynności ustalania wartości szacunkowej dokumentować w formie pisemnej.

28. Rozchodów z tytułu wykupu obligacji dokonywać w terminach określonych w Warunkach Emisji Obligacji.

29. Dokonywać rzetelnej kontroli deklaracji i informacji podatkowych, celem stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie stwierdzenia wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji/informacji wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji/informacji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W stosunku do podatników wskazanych w niniejszym wystąpieniu przeprowadzić czynności

[28] Dz. U. z 2026 r. poz. 582

przewidziane przepisami Ordynacji podatkowej. Poinformować Regionalną Izbę Obrachunkową o skutkach przeprowadzonych czynności wyjaśniających.

30. Przy opodatkowywaniu gruntów, uwzględniać art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, zgodnie z którym podstawą wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów.

31. Prawidłowo sporządzać w Urzędzie deklarację na podatek od nieruchomości, a w szczególności wykazywać do opodatkowania grunty stanowiące własność Skarbu Państwa, a będące w użytkowaniu Gminy, z wyłączeniem gruntów zajętych pod drogi publiczne, zaliczone do kategorii dróg gminnych oraz gruntów korzystających ze zwolnień podatkowych, stosownie do art. 2 ust. 3 pkt 4, art. 3 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1, 2 i 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

32. Sporządzić skorygowane deklaracje na podatek od nieruchomości Gminy z uwzględnieniem okresu przedawnienia. Poinformować Izbę o skutku finansowym złożonych korekt.

33. Przy weryfikacji złożonych deklaracji/informacji podatkowych oraz złożonych wyjaśnień uwzględniać definicję budowli zawartą w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 3 pkt 9 ustawy Prawo budowalne.

34. Wyjaśniać faktyczne wykorzystywanie gruntów rolnych będących własnością podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w celu ustalenia prawidłowej podstawy ich opodatkowania. W przypadku uznania, iż użytki rolne będące w posiadaniu przedsiębiorcy, zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, z zastosowaniem stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

35. Wezwać podatników Centrum Kultury oraz Zakład Usług Komunalnych do złożenia skorygowanych deklaracji na podatek od nieruchomości z uwzględnieniem okresu przedawnienia, mając na uwadze, iż zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają wyłącznie budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Poinformować Izbę o skutkach finansowych podjętych działań.

36. Ustalać zobowiązania podatkowe, które zgodnie z art. 70 ustawy Ordynacja podatkowa uległy przedawnieniu, a następnie dokonywać ich wygaszania i odpisywać w księgach rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 4 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

37. Wynagrodzenie pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę ustalać w wysokości nie wyższej niż określone postanowieniami obowiązującego regulaminu wynagradzania, proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy, stosownie do art. 29^2 § 1 ustawy Kodeks pracy.

38. Dodatki specjalne dla pracowników samorządowych przyznawać z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, stosownie do

art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, mając na uwadze konieczność wskazania dodatkowych zadań i zwiększonych obowiązków (w stosunku do obowiązujących zakresów czynności) a także wykazanie okresowego charakteru przyznania dodatku.

39. Zryczałtowane diety dla radnych gminnych Rady Miejskiej w Jędrzejowie naliczać i wypłacać na zasadach określonych przez Radę Miejską w obowiązującej w danym momencie uchwale w zakresie ustalenia zasad przyznawania diet radnym gminy, stosownie do art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

40. Przestrzegać obowiązku ustalania przypadających jednostce należności z tytułu przeprowadzania działań na podstawie art. 50a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, a także terminowo podejmować w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązań stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

41. Przestrzegać obowiązku przeliczania wartości szacunkowej zamówienia na euro, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3 i ust. 4 w związku z art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu prawidłowego ustalenia procedury właściwej dla progów unijnych.

42. Wadium zwracać niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności, w tym zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 98 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

43. Nie później niż w terminie 30 dni od daty wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, stosownie do art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych.

44. Podjąć działania mające na celu prawidłowe naliczanie i rozliczanie dotacji dla niepublicznych przedszkoli, w szczególności poprzez:

– przyjmowanie do wydatków bieżących, stanowiących podstawę obliczenia podstawowej kwoty dotacji, wszystkich wydatków bieżących zaplanowanych na rok budżetowy na prowadzenie przez gminę przedszkoli, stosownie do art. 12 ust. 1, w związku z art. 9 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

– przyjmowanie do ustalenia sumy iloczynów odpowiednich przewidzianych na rok budżetowy kwot potrzeb oświatowych dla gminy na uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach wszystkich wag przypisanych do tych uczniów, w tym wag związanych z realizowaniem przez nich obowiązku przedszkolnego, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 3 o finansowaniu zadań oświatowych, w związku z obowiązującym na dany rok budżetowy rozporządzeniem w sprawie sposobu podziału łącznej kwoty potrzeb oświatowych między jednostki samorządu terytorialnego,

– ustalanie statystycznej liczby uczniów zgodnie z art. 11 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

– przestrzeganie terminów obowiązywania zaktualizowanych stawek dotacji, stosownie do art. 43 ust. 3 i ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

– sporządzanie i przekazywanie do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o podstawowej kwocie dotacji oraz jej aktualizacji zawierających wszystkie wymagane dane, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

– egzekwowanie od organów prowadzących niepubliczne przedszkola terminowego przedkładania rocznego rozliczenia z wykorzystania dotacji.

45. Przy sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym oraz bezprzetargowym przestrzegać przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, a w szczególności:

a) w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami określać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2,

b) ogłoszenie o przetargu podawać do publicznej wiadomości, nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

c) w protokole z przeprowadzonego przetargu zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości, o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu oraz o dacie sporządzenia protokołu, stosownie do § 10 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 6 i pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

46. Dokonywać waloryzacji stawek czynszu, zgodnie z postanowieniami zawartych umów, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Ustalić oraz wyegzekwować z uwzględnieniem okresu przedawnienia należności Gminy wynikające z zawartej z najemcą umowy najmu Nr 180/2023 z dnia 31.07.2023 r.

47. W stosunku do dłużników posiadających zaległości z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste, podejmować, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, czynności zmierzające do wyegzekwowania należności, a w przypadku braku dobrowolnej zapłaty – kierować sprawy na drogę postępowania sądowego, z uwzględnieniem terminów przedawnienia roszczeń określonych art. 118 ustawy Kodeks cywilny.

48. Podjąć niezbędne działania w celu uregulowania formy władania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej w trwały zarząd nieruchomości niezbędnych do wykonywania ich statutowej działalności, stosownie do art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w tym odpowiednio w przypadkach określonych art. 49a tejże ustawy.

49. Informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych oraz o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków jednostek organizacyjnych obsługiwanych przez Samorządowe Centrum Usług Wspólnych przekazywać bezpośrednio do dyrektorów tych jednostek, stosownie do art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1

pkt 1 ustawy o finansów publicznych, w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

50. Egzekwować od kierownika instytucji kultury składanie sprawozdania finansowego obejmującego bilans, rachunek zysków i strat oraz informację dodatkową zawierającą informacje w układzie określonym załącznikiem nr 1 do ustawy o rachunkowości.

51. Dokonywać kontroli i oceny działalności Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie w pełnym zakresie na podstawie przepisów art. 121 ust. 1-4 ustawy o działalności leczniczej oraz przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli w podmiotach leczniczych[29].

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Damian Grzelka
Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
(Dokument podpisany elektronicznie)

Do wiadomości:
Rada Miejska w Jędrzejowie

[29] Dz.U. z 2015 r. poz. 1331, dalej rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych